Виталий Сааков

где и как мыслительная рефлексия возможна каждым

К Чтениям памяти Георгия Петровича Щедровицкого по теме «Рефлексия»

Содержание

[преамбула](#преамбула)

[Пролегомены к понятию «рефлексия»](#пролегомены)

[Щедровицкий: Второе понятие системы](#Щедровицкий_второе_понятие)

[Лефевр: Системы, нарисованные на системах](#Лефевр_системы)

[Дубровский: Потенциал первого понятия системы (полиструктуры) в схеме МД](#Дубровский_потенциал)

[Как я понимаю вслед за Щедровицким схему-принцип мыследеятельности](#как_я_понимаю)

[Оптика рассмотрения схемы-принципа МД](#оптика_рассмотрения)

[Координирование МД-пространства](#координнирование)

[Разграничивание МД-пространства](#разграничивание)

[Процессы и механизмы рефлексии](#процессы_и_механизмы)

[Кинетика и динамика процесса. Работа и функционирование механизма](#кинетика_динамика)

[Рамки представления формы и способов рефлексии](#рамки_представления_формы)

[О системе МД, как "рисунке" на "ткани" системы 2-го понятия](#о_системе_МД)

[Пространственное развитие и ОДИ](#пространственное_развитие)

[продукты и результаты рефлексии](#представление_продуктов)

[Наметки методических предположений](#наметки_методических)

[МД-событие в поясе мысли-коммуникации](#МД_событие)

["Норма" и "экстремум" мысли-коммуникации](#норма)

[Рефлексия в Мд. выводы](#рефлексия_в_МД)

[1.](#где_и_как) [2.](#выводы_2) [3.](#выводы_3) [4.](#выводы_4) [5.](#выводы_5)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ](#заклюсение)

[Источники](#источники)

[ПРЕАМБУЛА](#преамбула_)

Это метатекст к «Заметкам о рефлексии», писавшихся изнутри работ над глоссарием СМД-подхода, ведущихся группой Максима Осовского в 2021-2022 годах, принявшего вызов Петра Щедровицкого на стратегической игре «Технологии мышления» в 2019-м, и приостановленных в 2023-м в связи с рефлексивной паузой, как свидетельством осмысления задач вхождения «эмпирического индивидуума в схему мыследеятельности», обозначенных на Чтениях 2023 года»

Заголовок умышленно перекликается с [тезисом Владимира Мацкевича](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=7507322149312358&id=100001039424801) «обучить мышлению каждого» (в готовящейся им книге «Введение в философию»). Этот тезис ставит перед методологией задачу сродни исторической задаче Коменского обучить чтению каждого. При этом в названии заголовка нужно иметь в виду и методологическую проблематику, заданную Петром Щедровицким – введение эмпирического индивидуума в схему мыследеятельности. Но уже не при этом, а именно в этом – в петровской проблематике введения – следует видеть представляемый читателю текст. Итак, он, естественно, про рефлексию, но, надеюсь, и про в**и**дение сложности предстоящего введения. Разумеется, и своего эмпирического вхождения в схему/пространство мыследеятельности.

[Пролегомены к понят](#пролегомены_)[ию «рефлексия»](#пролегомены_)

[Щедровицкий: Второе понятие системы](#Щедровицкий_второе_понятие_)

Второе категориальное[[[1]](#footnote-1)] понятие системы вводится, как следует из ее названия, после первого. Можно, играя словами, назвать ее метакатегорией, как названа «Метафизика» Аристотеля, поставленная случаем после «Физики». Можно поставить его, как это распространено ныне, над первым, придав ей смысл метатекста первого понятия. Можно, следуя сложившейся философской традиции, придавать мировоззренческий смысл, указывающий не на повседневность, а на нечто сверх ее. Я буду, что называется, лавировать между тем, другим и третьим, поскольку лишь лавирование (или "метод сплавщика", если, как всегда по меткому у О.И.Генисаретского выражению) позволит мне поставить следующий вопрос – чему ставит ограничение первое категориальное понятие системы. Лишь понимая ее ограничения и к тому же вычитав их из соответствующего текста ГП[[[2]](#footnote-2)]([[3]](#endnote-1)), можно понять метафизический, метатекстовый и мировозренческий смысл, а равно значение, второго понятия. Следовательно, понять, как и на чем нарисована[[[4]](#footnote-3)] схема мыследеятельности, ибо она суть система.

[Лефевр: Систе](#пролегомены_Лефевр_)[мы, нарисованные на системах](#пролегомены_Лефевр_)

Владимир Александрович Лефевр, логик-механик-технолог в душе своей, размышляя и рассуждая как исследователь о сложных системах вплоть до сопоставимых по сложности с их исследователем, прибегал к наглядному, но не очевидному примеру – к бегущей строке на здании московских «Известий». Смысл наглядного примера состоял в том, что среди бесчисленного множества примеров как бы механического наложения систем и их также механического взаимодействия, никогда не проходящего для них бесследно, следует выделять особый случай. Он-то и принципиален для системного подхода в его рафинированной форме. Его рафинированность как "чистота" системного подхода есть вместе с тем самое массовое явление в "системном мире". А если его массовость сомнительна, то стоит вспомнить историю программ Московского методологического кружка (ММК), которая в этом плане может быть истолкована афоризмом-принципом Лефевра.

Итак, «системам, нарисованным на системах», чтобы породить некий эффект "наложения", не требуется преобразования какой-либо из них. Следовательно, внешнему наблюдателю, чтобы фиксировать эффект, необходима особая оптика, не соотносимая напрямую с "природой" одной из систем. Таким образом, "необходимость особой оптики" следует понимать вполне однозначно – как заявку на специальные исследования. За них взялся было Виталий Яковлевич Дубровский – не менее Лефевра логик-механик-технолог в душе своей. Как это зачастую бывает, вторглись обстоятельства, и в 1980-м Дубровский уезжает в Америку, что вовсе не означает прекращения начатого им исследования, но в ином режиме, нежели присущем ММК.

[Дубровский: Потенци](#Дубровский_потенциал_)[ал первого понятия системы](#Дубровский_потенциал_) [(полиструктуры) в схеме МД](#Дубровский_потенциал_)

Если сразу выложить его "карты на стол", то надо сказать, что, будучи интеллектуально чрез меры честным, он не стал "вскрывать" процессы и все им сопутствующее в исходном изображении системы, оцененной Щедровицким как сверхупрощенное изображение и, прежде всего в виду отсутствия даже намека на процессы – кинетику и динамику системы. Уточненное имя которой стало звучать у Дубровского как «моноструктура». И далее оставаясь честным, он добавлял, что **моно**структур – в соответствии с первым понятием системы – по определению не бывает и не должно быть. Нигде: ни в природе, ни в мышлении, ни в деятельности. Напротив: и природа, и мышление, и деятельность описываются **поли**структурами и конструируются-моделируются ими же.

И Дубровский (В.Я.) развертывает до требуемой полноты ублюдочное (слово ГП о несуразных схемах) изображение системы по первому ее понятию – до этажерки в 4 уровня. В.Я. не раз давал характерную оценку изображениям из-под руки Щедровицкого – они эвристичны, подразумевая, а то и прямо добавляя к первой характеристике ее необходимую составляющую – систематичность. Я в свою, за ГП и В.Я., очередь по сей день считаю, что 2-е понятие системы, изображенное рукой ГП куда эвристичней изображения системы по первому ее понятию. Именно потому, что сразу включает в себя те компоненты, отсутствие которых в 1-м и обусловило его критику. Но компонента систематичности, отсутствующая в искомом изображении, по В.Я., как правило, компенсируется опытом автора эвристичного изображения. Другими словами, 2-е понятие системы было систематичным постольку, поскольку его вводил и использовал сам ГП[[[5]](#footnote-4)].

[Как я понимаю вс](#как_я_понимаю_)[лед за ГП схему-принцип МД](#как_я_понимаю_)

[Оптика рассмотрения схемы-принципа МД](#оптика_рассмотрения_)

МД как система предстает взаимодействием мыслительных процессов с материалом, преимущественно знаковым и преимущественно деятельностной природы[[[6]](#footnote-5)]. Данное взаимодействие, характеризуемое категориальным отношением «процесс-материал», опосредуется и "откладывается" в "пространстве" МД, во-первых, структурами функций и связей и, во-вторых, морфологическими новообразованиями материала. И это следует из 2-го понятия системы по Щедровицкому, т.к. МД суть система.

Опосредствующие структуры и организованности материала суть исходные мыследеятельностные продукты и результаты, относимые к эффектам преобразования различных организованностей МД, встающих "на пути" рефлексии. Действительно, согласно графике схемы-принципа МД изображаемые рефлексивные "ходы" в отличие от процессов мышления, мыследействования и коммуникативных единственно трансграничны.

Вопрос: несут ли на себе данные структуры – результаты МД-преобразований ("внутренних" для МД трансформаций) – модус средствиальности или модус объектности? Согласно схеме МД как схеме-принципу однозначный ответ невозможен или, если мягче, некорректен. Что может нас склонить в сторону того или иного ответа. Исходя из сказанного выше, единственно могут графически выраженные (и пока только и только графически!) рефлексивные "ходы". Именно с их "точки зрения" (в оптике, задаваемой их "ходами") в «пространстве» МД наличествуют какие-либо внутренние разграничения. И еще вопрос о модусах, но теперь в преломлении роли и значения внутренних МД-разграничений.

[Координирование МД-простра](#координнирование_)[нства](#координнирование_)

Здесь для укрепления своего тыла требуется отступление к В.Я.Дубровскому. Пространство – физическое, идеальное, метафизическое, метафорическое… – по определению не разграничено. Пространство МД не исключение, что предполагает, более того, требует хотя бы со времен Декарта, его координирования. Но с помощью Дубровского, можно "плясать" от самых начал. Начал без всяких кавычек, а в строгом смысле слова (например, как В.М.Розин в свое время "плясал" от «Начал» Евклида). Оттолкнемся от "виновника" схемы МД – Георгия Петровича. Он оставил нам координаты приглашающего в себя пространства. Координатами пространства, маркированного Щедровицким как «схема-принцип» выступает, с одной стороны, ее объектно-онтологическая трактовка и соответствующее развертывание в данной координате. И, с другой стороны, организационно-деятельностная трактовка и соответствующее развертывание в этой координате.

Всякий входящий в МД-пространство "обживает" его двояким образом. В случае его трактовки объектно-онтологически, он по определению Философ, осмысляющий **сущность** МД-пространства (либо придающий ему заведомый смысл). В случае трактовки МД-пространства организационно-деятельностно, он по определению Методолог, означающий **функцию** МД-пространства (или же придающий ему заведомое значение). Что нам подсказывают Дубровский с непременным своим началом-Аристотелем? Положены два предела (конечных значения) в интервале (как бы срезе) пространства – один маркирован Философом, другой Методологом. Пространство и его любой срез-интервал несет на себе важнейший атрибут пространства – континуальность.

может быть помыслен и как сущность, и как функция. Вот только и только помыслен, не более того, но это далеко не "обживание" пространства, и это – вполне "медицинский" факт. О чем он?

[Разграничивание МД-пространства](#разграничивание_)

Континуум интервала должен быть разграничен. Дубровский-Аристотель начали бы разграничивание с введения промежуточных имен: методологизирующий Философ и философствующий Методолог (см. примечания [[[7]](#endnote-2)]). Данное разграничивание и условно, и действительно в том плане, что континуальность как сущностный атрибут сохраняется и в то же время обретает функциональную атрибутику – это уже не "медицинский" факт, а факт самоопределения.

Выше уже было отмечено, что согласно 2-му понятию системы, процесс, "захватывая" материал, образует ряд структур. Позволю в данном контексте провести некоторую параллель между своим рассуждением и рассуждением Г.П.Щедровицкого в «Программировании научных исследований и разработок». ГП во Ведении отмечает, что «…в сфере изыскательских работ было выявлено двадцать разных систем, в каждой из которой категории сложности употребляются в своем особом смысле, с особым назначением и функциями. А само существование категорий сложности может быть представлено в виде траекторий их движений и переходов от одной системы к другой с соответствующими скачкообразными изменениями смысла при переходе через границы систем»[[[8]](#endnote-3)].

Последние, можно сказать, есть продукты процесса. Теперь, отталкиваясь от графики схемы МД, следует задаться очередным вопросом или их рядом. Т.к. продукты "производятся" не без помощи механизмов, а также исключительно благодаря им (например, производство работ), то рефлексия должна категоризоваться как процесс или механизм? или как трансформация одного в другое? или как их связка? Направлением ответов помимо графики схемы МД служит также графика 2-го понятия системы, на которой "нарисована" система МД (постольку слово «система» в приложении к схеме МД может быть опущено). Это то, что касается направления ответов. Но чтобы по ним двинуться, следует уточнить их отправление, а для этого необходимо вернуться на шаг назад.

[Процессы и меха](#процессы_и_механизмы_)[низмы рефлексии](#процессы_и_механизмы_)

[Кинетика и динамик](#кинетика_динамика_)[а процесса](#кинетика_динамика_)[[[[9]](#footnote-6)]. Работа и функционирование механизма](#кинетика_динамика_)

Говоря о рефлексии в терминах процесса и механизма, мы с необходимостью связываем с ней смысл о ее некоторой работе. При этом, уточняя процесс как кинематику или динамику мы вынуждены различить характер работы связки «процесс-механизм». И этого мало, мы также вынуждены определиться с вопросом, какой элемент связки "порожден" каким, с последующими выводами.

Из какого схематизма и тематизма работы здесь достаточно исходить, не принизив "высокого" смысла рефлексии, будь она процесс или механизм? Но сначала от иллюстрации, негативной предстоящему позитиву схематизма/тематизма. Работа не должна видеться непрерывным преобразованием однородного материала, как она может представляться на "моментальном снимке" индивидуального акта деятельности или акта мыследействования – взаимодействия орудия с "линией" преобразования исходного материала в продукт. Но в случае "прокрутки киноленты" мы засвидетельствуем и преобразование "природы" материала, и дифференцированность линии преобразования, и смену орудий. Следовательно, придав динамику изображенному, мы должны сказать, что работа есть как бы пульсирующее взаимодействие различных орудий с разнородным материалом. Вывод: "линия" работы в акте деятельности суть пересечение разграничений разного материала и смены рабочих средств.

Что касается кинетики процесса, то мы вправе допустить представление о его "работе", как не предполагающей продукта[[[10]](#footnote-7)], что не означает отсутствия какого-либо результата. В связке «процесс-механизм» стационарный процесс (см. сноску ниже) отвечает за функционирование механизма. Следовательно, в представлении рефлексии как механизма в случае кинетического (стационарного) процесса мы будем иметь дело с ее функционированием. И если в случае процесса как динамики нам придется выделять различные продукты рефлексии, то в случае процесса как кинетики, мы будем должны зафиксировать вполне однозначный, грубо говоря, единственно должный и необходимый ее результат.

[Рамки представления формы и способов рефлексии](#рамки_представления_формы_)

Прежде чем перейти к заключительной части – к рефлексии в МД, – следует "сплющить" предыдущие разделы в виде рамок, определяющих ее конституирование и, не менее важно, ее инициализацию, как то: ее МД-форму репрезентации и МД-способы отправления, а равно ее МД-продукты и ее МД-результат. А для этого необходимо вновь вернуться к системному строению схемы МД.

[О системе МД, как "ри](#о_системе_МД_)[сунке" на "ткани" системы 2-го понятия](#о_системе_МД_)

Обратимся к графике рефлексивных "ходов" на схеме МД. Их изображение следует рассматривать дважды: (а) проводимыми как бы на "плоскости" схемы МД и (б) проводимыми как бы в ее "рельефе", образованному 2-м понятием системы как онтологической основой схемы МД (см. здесь разделы «[Лефевр: Системы, нарисованные на системах](#пролегомены_Лефевр)» и «[Разграничивание МД-пространства](#как_я_понимаю_разграничивание)»). В рассмотрении рефлексивных "ходов" пункта (а) имеются два разграничения, выделяющих пояса схемы МД. В рассмотрении пункта (б) помимо уже отмеченных разграничений необходимо полагать еще и разграничения в каждом отдельном поясе. Последнее относится прежде всего к "ходам", соединяющим пронумерованные фигурки позиционеров[[[11]](#footnote-8)]. Именно эти соединения фигурок следует соотносить с разграничениями, обусловленными "рельефом" поясов схемы МД, а именно, строением 2-го понятия системы.

Задумаемся, каким образом строение системы 2-го ее понятия (пять категориально различных представлений "объекта") присутствуют, пусть и в снятом виде или латентно, в схеме МД? И если присутствуют, то как система-2 локализована в ее "пространстве"? Вл.Лефевр, насколько мне известно, методически не развернул отношение "ткань-рисунок", но сама формулировка отношения позволяет отнести смысл (идею) "ткани" к системе-2, а смысл (идею) "рисунка" к схематизируемой МД. Что касается "ткани" то Г.П.Щедровицкий лицом системы-2 полагал процессы – функционирования или развития. Если характеристикой системы-"ткани" выступает процесс функционирования, то "рисунок" системы МД совпадет по Щедровицкому c системой-"тканью" (см. здесь также рубрику о [кинетике и динамике процессов](#кинетика_динамика)). Другими словами, мы не получим нового, собственно, мыследеятельностного качества "рисуемой" системы. Следовательно, для обретения искомого качества лицом системы-"ткани" должен быть процесс развития. Как в этом случае наносится "рисунок" на систему-"ткань"?[[[12]](#footnote-9)].

[Пространственное раз](#пространственное_развитие_)[витие и ОДИ](#пространственное_развитие_)

Итак, в принятом случае лицом системы-2 выступает процесс развития. Контекстом таковой я приму феномен пространственного развития, а прообразом "рисунка" – организационно-деятельностную игру (ОДИ) или ее производные формы[[[13]](#footnote-10)]. Во что, если грубо, упирается процесс развития системы «пространственное развитие»? В материал, в своей совокупности репрезентирующий сложившиеся разграничения, а равно их обратную сторону в виде соответствующих ограничений[[[14]](#footnote-11)]. Здесь важно то, что "отпечатком" искомого процесса на данном материале выступает не единственно возникшая организованность материала, закрепляющая определенный его характер (направленность). Напротив, характер процесса "отпечатывается" на материале некоторым множеством организованностей, поддерживающих также некоторое разнообразие направлений его последующего протекания. А разнообразие направлений порождает разнообразие производных структур дальнейшего взаимодействия связки «процесс-материал».

Подобные системные обстоятельства создают широкий спектр изменений в совокупности сложившегося положения дел, каждый эпизод из которых может быть реконструирован в схеме МД, если таковую рассматривать в функции репрезентации ОДИ. Здесь следует иметь в виду мысль О.И.Генисаретского о рефлектированных институтах и практиках. Феномен пространственного развития с его европейскими институтами и практиками как нельзя полно подпадает под эту мысль. Постольку и множественность явлений пространственного развития, и не менее множественный феномен ОДИ[[[15]](#footnote-12)] составляют значимые и, вероятно, пока непревзойдённые образцы практик, в которых процессы и механизмы рефлексии – как по Щедровицкому, так и по Лефевру – составляют их ядерный смысл и непрестанно углубляемую суть.

[про](#представление_продуктов_)[дукты и результаты рефлексии](#представление_продуктов_)

[Наметки методических пре](#наметки_методических_)[дположений](#наметки_методических_)

Чтобы двинуться далее, формальное изложение первых шагов предложенной системной интерпретации схемы МД требует методического развертывания. Таковая будет исходить скорее из методических предположений, нежели из систематического изложения. Как уже было отмечено, системой-"ткань" будет выступать феномен пространственного развития, а системой-"рисунок" организационно-деятельностная игра (ОДИ) или ее производные формы.

При этом лицом системы-2 принят процесс развития, динамика которого во взаимодействии с материалом системы-2 "порождает" ряд организованностей. Последние выступают, словами обоих Щедровицких, различными направляющими теперь уже для целого ряда процессов. Что это может означать в плане системы-"рисунка", т.е. системы МД? Мне представляется, что означаться может вполне определенное обстоятельство. Оно графически фиксируется в поясе мысли-коммуникации графемой, как бы трансформирующей течение текста мысли-коммуникации, а именно – скобкой-связью. Она же – знак разотождествления, казалось бы, одного и того же текста (одного и того же хотя бы в плане его материала). Столь сложное изображение текста есть моделирование важнейшего события в пространстве МД.

[МД-событие в поясе мысли-коммуникации](#МД_событие_)

Это важнейшее событие, как следует уже из схемы акта коммуникации – схемы, предшествующей изображению схемы МД – состоит в разотождествлении текста на собственно текст выражаемый и текст воспринимаемый. В соответствии с данным разотождествлением необходимо ввести в процесс понимания, базовый для пояса мысли-коммуникации, специфическое для деятельностного подхода обстоятельство – его «разрыв». Это обстоятельство выражается в двух характерных формах. Первая заключается в констатации «разрыва» и постольку в вынужденной остановке процесса. И если «разрыв» не будет преодолен, то и в "смерти" системы. Вторая форма, напротив, заключается в преодолении «разрыва» и постольку состоит в преобразовании процесса и тем самым в продолжении "жизни" системы, проявляемой в той или иной ее трансформации.

В терминах базового процесса для первого случая следует говорить исключительно о **не** достигнутом им результате, о **не** состоявшемся понимании в связи и в отсутствие образования смысла, который соединил бы обе составляющие текста мысли-коммуникации. Другими словами, следует говорить о **непонимании**. Второй случай – преодоление «разрыва» – есть не что иное, как конструирование смысла. Смысл здесь – это как бы мостик, налаживающий (взаимо)понимание по "обе стороны" текста. Но именно исходное обстоятельство непонимания, т.е. фиксируемый «разрыв» и его последующее преодоление преимущественно, и даже единственно, позволяет "дорисовать" пространство МД на "ткани" системы-2.

["Норма" и "экстремум": обстоятельства мысли-коммуникации](#норма)

Действительно, до образования связующего смысла вовсе не приходится говорить о мысли-коммуникации – важнейшем методологическом представлении в шагах ГП и ММК в направлении СМД-подхода. Здесь прежде всего необходимо иметь в виду трансформацию позиционных схем системодеятельностного подхода, в которых рефлексия полагалась действительностью заимствования/поглощения одной позиции другою. Трансформация состояла уже не столько в действительности смены позиций, сколько в фактическом взаимодействии с носителями других позиций. Ранее я выделил два рода подобных обстоятельств, с одной стороны побуждающих и, с другой, вынуждающих к рефлексии – соответственно, [обстоятельства «нормальные» и «экстремальные»](file:///C:\server\priss-laboratory\priss-laboratory.net.ru\T.E.X.T.S.-\about-reflection_2022-06.htm#obstoyatelstva).

В данном – мыследеятельностном – контексте на первый план выступают обстоятельства «экстремальные», т.к. именно в них проблематично заимствование/поглощение одной позиции другою[[[16]](#footnote-13)]. Таковое в МД-контексте возможно в поясах мыследействования и "чистого" мышления, но никак не в поясе мысли-коммуникации. В нем, словами ГП, имеет место «столкновение» реальных фигур (персонажей), если речь идет об ОДИ или практике пространственного развития, или как бы реальных, если речь идет о любой другой МД-практике. Но в любом случае принципиальна неустранимость другого, и который постольку в СМД-традиции именуется с заглавной буквы – Другой.

Продукты рефлексии, не исключая результаты различного толка, им сопутствующие, – это ответ только и прежде всего только на «экстремальные» обстоятельства. Ответом же на «нормальные» обстоятельства выступают, если грубо, всевозможные результаты, в том числе в своей массе неожиданные для самого рефлектирующего. Разумеется, таковые пригодны исключительно для индивидуального (личного) употребления. Следовательно, продукты рефлексии должны связываться и соотноситься преимущественно с Другим.

[Рефлексия в мыследеятельности. выводы](#рефлексия_в_МД_)

#[1.](#выводы_1_)

Ответ на вопрос, «где и как мыслительная рефлексия возможна каждым», вынесенный в заглавие всего текста и должный раскрыться в выводах, лежит на поверхности. С одной стороны, собственно поверхностной, ответ буквально очевиден. Ответом на вопрос «где» очевидной поверхностью выступает графическое изображение схемы МД. С другой стороны, неочевидной, графическая на ней символика рефлексии на вопрос «как» мало способствует пониманию, разве что свидетельствует глазу о нескольких ее видах.

Поэтому ответ на вопрос «как» требует, что называется, и погружения в схему и восхождения в ней. Выводы, допустимые из данного текста, в б**о**льшей мере относятся к погружению[[[17]](#footnote-14)] и в меньшей к восхождению. Таковое еще предстоит, и пока оно лишь намечено в разделе, касающемся феномена «пространственное развитие» – феномена, по своей насыщенности рефлексией сравнимого с ОДИ.

#[2.](#выводы_2_)

Если последовательно рассматривать схему МД как схему-принцип, то эффекты "погружения в нее" и "восхождение к ней" следует связать с направленностью и основанностью двух типов рефлексии. Принадлежат они соответственно самоопределяющимся философу и методологу. Эти два типа рефлексии суть идеальное и модельное ее представление. Развертывается оно – конкретизируется и реифицируется – в пространстве МД, осваиваемом философом и методологом в мысли, коммуникации и действии.

Конкретизируя, следует выделять и далее практиковать две рефлексивные формы, способствующие его наиболее полному освоению: философско-методологическую и методолого-философскую, различно акцентирующих и взаимно дополняющих схематизированный принцип МД – ее предельные онтологическое и организационное значения. Реифицируя, следует иметь в виду философско-методологическую и методолого-философскую практики, наиболее полно выражаемые феноменами, производными от методологии и философии ОДИ, а также не менее в этом плане значимым феноменом пространственного развития. Таковые вполне и без остатка суть рефлектированные практики.

#[3.](#выводы_3_)

"Нерв" рефлексии в подобных практиках следует понимать и обнаруживать в регулярности применения интеллектуального приема, выражаемого формулой «системы, рисуемые на системах». Формула в своем предельном смысле методологична, а в любом ином проявлении, не умаляющем ее предельного смысла, редуцируема к повседневности кантовского практического разума.

Прием «системы, рисуемые на системах», если его применение "формально", снимает в себе организационные обстоятельства следования известному схематизму рефлексивного выхода-поглощения. А если он применяется "содержательно", то включает в себя задачи установления кооперационных связей в актуальных позиционных комплексах, будь они сложены в шагах пространственного развития или предстоят в ОДИ, а равно в их производных мероприятиях. Выходит, что рефлексия согласно ее "рисунку" на/в схеме МД – это сочетание и комбинирование обоих смысловых аспектов данного приема.

#[4.](#выводы_4_)

Рефлексия не действительна вне какого-либо самоопределения, а точнее, вне контекста, задаваемого тем или иным самоопределением для текущей мысли, совершаемого действия или произносимого/пишущегося текста. Если самоопределение претендует быть откровенно методологическим или философским, то оно задает для своей рефлексии соответствующий "принудительный" контекст. В этом случае интенция рефлексии и/или ее установка состоят в объективации таких обстоятельств мышления, деятельности и коммуникации, которые в методологической и философской традиции характеризуются как проблема. Так как проблема суть ключевой момент в мышлении, то ее рефлексивные аспектизации в поясах мыследействования и мысли-коммуникации кардинально трансформирует их объектно-онтологический и организационно-деятельностный статус, не говоря уже об эмпирике и морфологии их былых событий.

Даже если самоопределение не претендует на методологическое или философское, оно, тем не менее, уже по самому факту рефлексии вносит в свой сложившийся МД-контекст те или иные дополнения и коррективы. Подобные в него включения онтологически и организационно значимы для рефлектирующей мысли и обеспечивающего ее понимания. Другое дело, что они при ином "повороте" рефлексии могут быть устранены, т.к. не имеют для рефлектирующей – не философской и не методологической – инстанции "принудительного", неотъемлемого характера. И все же та или иная предметная по содержанию или форме рефлексия в МД безусловно вносит изменения в ее текущее состояние и тем самым придает ей вполне определенную "жизнь".

#[5](#выводы_5_)

В рамках СМД-подхода не все, что заявляет себя как рефлексию или предъявляет ее как намерение, может считаться таковой. При этом неправомерную квалификацию подобного факта как факта-события именно рефлексии необходимо отделять от фактов ее намеренной имитации (одно существенно для этих выводов, другое не существенно вовсе). Источник неправомерного квалифицирования (всегда внешнего) некоторой инстанции как рефлектирующей, а равно соответствующий мотив (всегда внутренний) некорректной самоидентификации укоренен в самой "природе" ряда интеллектуальных процессов. К ним д**о**лжно относить те ведущие для МД процессы, нормирование которых проблематично, ибо сводит их продуктивную ("креативную") роль в МД к роли воспроизводственной. Подобная ведущая роль и принадлежит рефлексии, а также сопряженным с ней процессам понимания и схематизации.

ГП неоднократно подчеркивал, что понимание как ведущий процесс в поясе мысли коммуникации и аналогично схематизация в мышлении, не имеют критериев истинности (правильного-неправильного). То же самое нужно сказать и о рефлексии. Более того, если следовать Дубровскому, то мышление и деятельность, а интеллектуальные процессы в особенности, не столько нормируются, сколько регулируются. И регулируются именно рефлексией, т.к. если "перевернуть" эту проблематику, то рефлексия, сопровождая актуальное самоопределение или предшествуя намеченному, координирует и разграничивает пространство МД и, тем самым, задает сетку допустимых отклонений от «нормы» с предзаданными условиями к ней возврата.

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ](#заклюсение_)

Если при открытии театрального занавеса зритель видит висящее на заднике сцены ружье, то весь спектакль он только и ждет, когда оно выстрелит, в кого и кем. Таким "ружьем" в этом тексте служит его вступление, а во вступлении его заключительная фраза: «*осмысление задач вхождения эмпирического индивидуума в схему мыследеятельности, обозначенных на Чтениях 2023 года*». Поэтому резюмирую согласно ей.

Когда ружье выстрелит?

Для театрального драматурга, задумавшего пьесу, ответ ясен: тогда, когда зрителю наскучит ждать и он готов вот-вот оставить зал. Ответ из опыта или рефлексивен? И так, и эдак.

Для автора данного текста подспорьем ответу служат знаки, которые оставляют читатели в "сериале", [параллельно публикуемом в FB](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=7624238754287363&id=100001039424801): комментарии к тексту и реакции, только реакции, отсутствие того и другого. Автор, мысленно размещая эти знаки в схеме МД, придает им значение реперов рефлексии. Они при всей необходимо мыслительной свободе рефлексии должны бы отвращать эмпирического индивидуума, то бишь автора, от прорывающегося потока сознания и возвращать к д**о**лжной форме – к МД. И в этом плане у автора, то бишь эмпирического индивидуума, еще много-много-много недочётов.

В кого выстрелит ружье?

Драматург – не демиург, и потому в его власти отнюдь не люди-зрители, а только и только знаковые формы. Лишь через них он властен/не властен над зрителем. Он властен, если зрители забывают о ружье. Теряя власть, он вводит его в действие решающим персонажем = знаковой фигурой.

"Власть" же автора над читателем основывается исключительно на феномене понимания и его результате – смысле. При том условии, что последний конструируется читателем текста. Смысл же опирается на конструкции значений, которые читателем заимствуются или создаются, но всегда переплетены с рефлексией. Будучи заимствованы или созданы, конструкции значений координируют пространство МД в том случае, когда коммуникация «автор-читатель» обоюдная, в установке на взаимопонимание. А цель/задача "ружейного выстрела" – вызвать "огонь на себя".

Кем будет произведен выстрел?

Сценография т.н. городского театра подобна "живой", пусть и театрализованной МД, каковая имея сценарные заготовки, обходится без драматурга. Постольку актеры и зрители могут неоднократно меняться функциональными местами/ролями. Именно поэтому выстрел может прозвучать с той или иной стороны. Спусковым крючком выступит рефлексия – той стороны, которая словами Вл.Лефевра, выше рангом.

А что же в случае не театрализованной, а "настоящей" МД? Она, как и театрализованная, малоосмысленна без Другого. И более того, она тем осмысленнее, чем надежнее метка «реальность» крепится к Другому. А с этой меткой он только и становится залогом МД как действительной и реальной. И опять же словами Вл.Лефевра, благодаря Другому МД развертывается как пространство рефлексивного управления, но с принципиальным для идеи МД уточнением: как само- и взаимо-управление. Динамика и кинетика процесса рефлексивного само- и взаимо-управления, достигнув необратимости, суть ответ на вопрос, кем будет произведен ожидаемый выстрел.

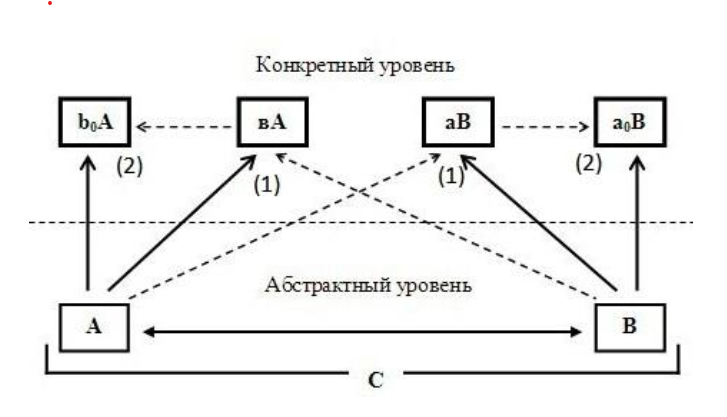
[Источники](#источники_)

В.А.Лефевр - Конфликтующие структуры - 1973 - <https://studfile.net/preview/7365522/page:14/>

Алексеев Н.Г. «О мышлении и рефлексии» - https://gtmarket.ru/library/articles/2164?fbclid=IwAR0WrsiKpDL9xbKtL-rXYWUPHMxOhWwmuq4ES4oBJrJn7yqLn0lwvMwudLM

1. [] Я ввел доопределение понятия как категориального. Система есть категория постольку, поскольку словами Георгия Петровича Щедровицкого определяет весь строй мышления. Таким образом в имени присутствует понятие, отвечающее за понимание, и категория, отвечающая за мышление – интеллектуальные процессы и функции, дополняющие друг друга. [↑](#footnote-ref-1)
2. [] Так принято называть Георгия Петровича Щедровицкого среди участников методологического и игрового движения и среди соприкоснувшихся с ним. [↑](#footnote-ref-2)
3. () Два понятия системы // Труды XIII Международного конгресса по истории науки и техники. Т.1а. М., 1974 [Г.П. Щедровицкий. Избранные труды. М., 1995],

   <https://www.fondgp.ru/publications/%D0%B4%D0%B2%D0%B0-%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D1%8F-%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D1%8B/>

   [↑](#endnote-ref-1)
4. [] Вспоминается по этому случаю замечание ГП – говорить нужно не о том, что знаешь, а о том, что нарисовал. [↑](#footnote-ref-3)
5. [] Систематичность в последующем развертывании обеспечивалась, опять же по Дубровскому, опытом ГП. Каким? Одноразовым (!) в проведении ОДИ-1 и много-многоплановым в период ее предыстории и анализе проведённой. [↑](#footnote-ref-4)
6. [] Дополнение обстоятельства «преимущественно» обусловлено прежде всего моей интенцией удержать МД как рамку интеллектуальных процессов. [↑](#footnote-ref-5)
7. () 

   Дубровский В.Я. Введение в системодеятельностную методологию. Второе понятие системы – полиструктура // http://metalog.online/course2008.htm [↑](#endnote-ref-2)
8. Г.П.Щедровицкий «Программирование научных исследований и разработок». – М.: 1999. С.14-15 [↑](#endnote-ref-3)
9. [] Читая семинар В.Я.Дубровского «О понятии способа деятельности в ММК», 19.03 2012, обнаружил разночтение с его пониманием кинетики и динамики, а именно: «Согласно этому принципу, деятельность должна представляться с помощью четырех категориальных структур: (1) кинетической\* (в ММК ее называли «процессом»), (2) функциональной, (3) динамической (в ММК ее называли «организованностью материала» или «морфологией») и (4) генетической (в ММК – «материал»). Я использую несколько иную системную терминологию и понимаю систему несколько иначе, чем Георгий Петрович». [↑](#footnote-ref-6)
10. [] Кажется, Г.П.Щедровицкий использовал для кинетических процессов термин «стационарные». Такое определение вроде бы сразу исключает их нацеленность на продукт, не предполагает их продуктивности. [↑](#footnote-ref-7)
11. [] На семинарах подготовки Чтений-2024 отмечалось, что изображение рефлексии как "ходов" на схеме МД – это как бы их предварительная наметка. Следовательно, схемой предположена более сложная и многоплановая роль рефлексии в событиях мыследеятельности. [↑](#footnote-ref-8)
12. [] По В.Лефевру таковая система (к тому же наделенная сознанием) сопоставима по сложности с исследователем. [↑](#footnote-ref-9)
13. [] См. здесь: Виталий СААКОВ «Пространственное развитие: схематизирование, сценирование и планирование территорий деятельности» – <https://www.priss-laboratory.net.ru/T.E.X.T.S.-/prostr-razvitie_2018.htm>, «Дизайн организационно-деятельностной игры. Интуиции, утверждения, предположения» - <https://priss-laboratory.net.ru/T.E.X.T.S.-/GP-XXV_2019-01.htm>. [↑](#footnote-ref-10)
14. [] Исходя из деятельностного подхода, таковые разграничения-ограничения относятся в первую очередь к ареалам деятельности и ее видам, а по сопричастности к ним и к их сугубо территориальным локациям. [↑](#footnote-ref-11)
15. [] О том и другом существует обширная литература. См. например, двухтомник «Организационно-деятельностная игра». – М.: 2004. Что касается пространственного развития, см., например – [В.Глазычев, П.Щедровицкий «Россия. Пространственное развитие](https://www.priss-laboratory.net.ru/library/library_glazychev_prostr-razvitie.htm#content)». В начале 2000-х ЦСИ ПФО учредил Комиссию по пространственному развитию, которая формировала соответствующие материал, но, к сожалению, электронный адрес Комиссии и ее разделов – <http://kprpfo.chat.ru/oppr.html> – ныне доступен лишь частично. [↑](#footnote-ref-12)
16. [] Что допустимо и возможно в обстоятельствах «нормальных». [↑](#footnote-ref-13)
17. [] Мой старинный приятель одно время был страстным почитателем дайвинга и поэтому накопил массу историй и сюжетов, как анекдотичных, так и экзистенциальных. Дайвинг по большей части групповое занятие. При этом группы разбиваются на пары, разбивка более чем на двух чревата, т.к. вместо обоюдной объективирующей рефлексии намерений у тройки-четверки дайверов в любых нештатных неплановых обстоятельствах возникают аберрации сознания. [↑](#footnote-ref-14)