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[Проблемные узлы и контуры](Jurmala_method-school_2016_problems.docx)

3.1.1.

Проблемные узлы и контуры действия (мыследействия) самоопределения-позиционирования намечаются, фиксируются и раскрываются прежде всего через идею **множественности норм** (с различным содержанием в отношении одного и того же действия) и постольку с неизбежным их **конфликтом**. Принципиально, что нормы здесь имеют объективный статус (существования), как обусловленный «миром культуры», так и вменяемый «миром социального». А в случае неявной своей выраженности (артикулированности) нормы, так или иначе, поддаются объективированию. Этим положением задается онтологическая основа тематики и, главное, проблематики самоопределения-позиционирования, традиционно имеющей психологический "крен" и гипертрофию "социального" (Установочный доклад, стр.27-31, слайды ##10-16). Соответственно, все пространство самоопределения-позиционирования необходимо представлять и интерпретировать как регулирующее и нормирующее данное действие([[1]](#footnote-2)).

3.1.2.

**Глобальным** проявлением конфликта норм в пространстве схемы в целом выступает противоречие двух "крайних", предельных типов нормы – собственно культурной и собственно социальной. **Локально** конфликт норм (как бы одновременная культурная и социальная регуляция действия самоопределения-позиционирования) проявляется в любом фрагменте схемы на любом шаге (схематизации) самоопределения-позиционирования. Причем, то или иное соотношение, преобладающий баланс нормирующих/регулирующих факторов и обстоятельств – культурных и социальных "сил" – определяется в пространстве схемы его положением в иерархиях «мира культуры» и «мира социального». **Центральный** (ядерный) кофликт разыгрывается, соответственно, на границах «внутренне функционализированной структуры»([[2]](#footnote-3)).

1. Напомню: с внутренним структурным различением его замысла и его же реализации. [↑](#footnote-ref-2)
2. Здесь нет никакого парадокса. «Внутренне функционализированная структура» мной введена выше ([схема-3](Jurmala_method-school_2016_3.htm)) как символ идеи воспроизводства (плюс функционирования), т.е. в виде идеализации. Эмпирически подобное недостижимо по двум основаниям. Первое (культурное): невозможен такой обширный нормативный комплекс по отношению к шшшшшшшшшш к ~~немалому~~ социальному образованию, который бы транслировался как неизменный и который реализовался бы "без остатка". Второе (социальное): невозможно достичь баланса, уравновешивания разнонаправленных мотивов, намерений и целей, преследуемых множеством акторов, включаемых в воспроизводственный контур «внутренне функционализированной структуры». [↑](#footnote-ref-3)